

To: vwsocovidpandplan[(10)(2e)]@minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)]@minvws.nl
From: (10)(2e) [(10)(2e)]
Sent: Thur 7/30/2020 10:44:04 AM
Subject: RE: het coronapandplan en de medezeggenschap
Received: Thur 7/30/2020 10:44:04 AM

Hoi, prima

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

alleen samen krijgen we
corona onder controle

Van: vwsocovidpandplan <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 11:30
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: het coronapandplan en de medezeggenschap

Tkn.
 Volgens afspraak zullen we deze antwoorden communiceren aan OCW, akkoord?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) [(10)(2e)]
Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 14:30
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: het coronapandplan en de medezeggenschap

Volgens mij is de meest logische lijn dat de hoofdbewoner afstemt met de medebewoners hoe de informatiestroom verloopt. Een voor de hand liggende is dat de hoofdbewoner de andere bewoners, incl hun medezeggenschap informeert. Dat zou voldoende moeten zijn.

Tav monitoring:
 In het protocol voor de rijksdienst staat:
 'De pandgebonden CDV's hebben een monitorings- en signaleringsfunctie. Bij signaleringen van onveilig gedrag en afwijkingen van gemaakte afspraken, zoals overschrijding van het maximaal aantal gebruikers in een pand wordt dit direct gemeld en besproken met de regiepartij van het desbetreffende pand en worden in onderling overleg maatregelen getroffen.'
 Min Fin: Waar nodig worden floorwalkers ingezet voor diverse werkzaamheden. Het gaat hierbij vooral om ondersteuning en monitoring van de nieuwe gedragsregels.

Tav de handhavingsfunctie zijn er meerdere invalshoeken mogelijk

- Min FIN KV7: Hoe zorgen we er dan voor dat mensen zich daadwerkelijk aan de afspraken houden? We willen voorkomen dat mensen zich niet welkom voelen door alle communicatie over de 1,5 meter in de vorm van regels, afzetlinten en andere 'beperkende' middelen.
 Handhaven is iets dat niet past binnen de cultuur op KV7. En wat ook niet nodig hoeft te zijn in de professionele omgeving op KV7. Als mocht blijken dat dit niet lukt zal hierover worden gerapporteerd aan het lijnmanagement.
 Wij zorgen samen voor een omgeving waarin wij ons veilig voelen om ons werk goed te kunnen doen. Daarom wordt ook een beroep gedaan op het gezonde verstand en het moreel van alle collega's:
 Zorg voor de ander zijn veiligheid, dan zorg je ook voor je eigen veiligheid!
 Andersom geldt dit natuurlijk ook: Alleen als mensen zichzelf beschermen, kunnen ze ook anderen beschermen tegen besmetting; en dus is het in het algemeen belang dat iedereen zichzelf beschermt.
- Resident: De fysieke aanpassingen zijn een verantwoordelijkheid van FMH. Gedragsregels, het instrueren van de medewerkers en de handhaving van de gedragsregels is de verantwoordelijkheid van de klant. FMH heeft hierin een signalerende en rapporterende rol.
- CIBG Heerlen (Belastingdienst): De uitoefening en handhaving van de 1,5 meter afspraken in de kantoren is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de medewerker zelf, de leidinggevenden van de directies en SSO CFD
- Mijn counterpart van SZW zei ook dat handhaven niet past binnen de cultuur van SZW.

Ik zou voorstellen om het zoals min Fin, te rapporteren aan het lijnmanagement.

Vraag: De DOR adviseert direct vanaf september monitoring te zetten op het naleven van de regels.--> zie protocol voor de rijksdienst tav het aantal mensen in het gebouw en vwb gedrag 1,5 meter zou ik adviseren om floorwalkers in te zetten
 Vraag: Ik ben benieuwd of jullie medezeggenschap ook dit soort wensen heeft geuit. → onze DOR nog niet. Ik weet niet

wat OR-Kern heeft gezegd.

Instee: **Onze invalshoek is vooralsnog dat**

Er wekelijks overleg met de bewoners is om te bespreken hoe het gaat.

Dat escalatie via de reguliere lijn verloopt (medewerker- leidinggevende-SG of signaal FMH- demand-leidinggevende-SG).

In deze insteek kunnen wij ons helemaal vinden.

Maar ^{(10)(2e)} ik denk dat dit antwoord met de Taskforce moet worden kortgesloten voordat het naar OCW gaat. Ga jij donderdag naar de Taskforce?

Groet ^{(10)(2e)}

Van: ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minvws.nl>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 17:21

Aan: ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minvws.nl>

Onderwerp: FW: het coronapandplan en de medezeggenschap

Hoi ^{(10)(2e)}

Zie onderstaande mailwisseling.

Naar ^{(10)(2e)} van OCW wil ik antwoorden dat VWS een dergelijke vraag niet heeft ontvangen en de monitoring en escalatielijnen herkent.

Kan jij je hier in vinden of heb jij misschien andere informatie?

Gr ^{(10)(2e)}

Van: ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @atr-regeldruk.nl>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 15:01

Aan: ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minocw.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minvws.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minvws.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @kansspelautoriteit.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @MINSZW.NL>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @rijksoverheid.nl>

CC: ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minocw.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @duo.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @duo.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @duo.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minocw.nl>

Onderwerp: RE: het coronapandplan en de medezeggenschap

Beste ^{(10)(2e)}

Vanuit de ORK van EZK heb ik (nog?) geen soortgelijk signaal ontvangen. Dat zou mij gelet op de omvang van ATR en de zeer beperkte ruimte die wij in de Hoftoren innemen, ook verbazen.

M.i. is de bestuurder van OCW de gesprekspartner van de DOR OCW. Ik zou niet zo snel weten wat de bestuurder van EZK met de DOR OCW zou moeten bespreken, want niet ook via de bestuurder OCW kan lopen.

Mocht een niet-OCW bewoner van de Hoftoren er een potje van maken, dan lijkt een gesprek tussen de bestuurders mij ook de geëigende wijze om dat potje weer te breken. *

Mvg,

^{(10)(2e)}

ATR

Van: ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minocw.nl>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 14:41

Aan: ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minvws.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minvws.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @kansspelautoriteit.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @MINSZW.NL>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @atr-regeldruk.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @rijksoverheid.nl>

CC: ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minocw.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @duo.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @duo.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @duo.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minocw.nl>; ^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} <^{(10)(2e)} @minocw.nl>

Onderwerp: RE: het coronapandplan en de medezeggenschap

Beste collega's,

Even een kort peilrondje. Wij hebben inmiddels een reactie ontvangen van onze DOR op het instemmingsverzoek van het inhuizingsplan voor OCW en DUO. Daarin zit ook een wens (zie rode tekst). Het advies volgen we m.i. op met het wekelijks overleg dat Sven heeft ingepland.

De DOR adviseert direct vanaf september monitoring te zetten op het naleven van de regels. Over de resultaten daarvan wil de DOR in gesprek met de eigen bestuurder én de bestuurders van de andere bewoners.

Ik ben benieuwd of jullie medezeggenschap ook dit soort wensen heeft geuit.

Onze invalshoek is voornamelijk dat

1. Er wekelijks overleg met de bewoners is om te bespreken hoe het gaat.

Dat escalatie via de reguliere lijn verloopt (medewerker- leidinggevende-SG of signaal FMH- demand-leidinggevende-SG).

Als één van onze organisaties er een potje van bakt, dan kan er altijd nog met bestuurders onderling worden gesproken.

Op voorhand met alle bestuurders om de tafel gaan zitten lijkt ons nu wat overdreven. Aan de andere kant kan wellicht ook geen kwaad. Alleen dan lijkt het mij dat jullie medezeggenschappen dan vast ook aan tafel willen zitten en niet alleen die van ons ;)

En we willen nog bij onze DOR lospeuteren wat nu precies hun vraag is, cq. wat men wil bereiken.

Ik ben dus benieuwd: of jullie een dergelijke vraag ook hebben gehad, en of jullie de monitoring en escalatielijnen ook herkennen.

grtn

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van OCW
Directie Organisatie & Bedrijfsvoering

(10)(2e)

M: (10)(2e) @minocw.nl

T: (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 9:07

Aan: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

CC: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

Onderwerp: het coronapandplan en de medezeggenschap

Beste collega's van De Hoftoren,

Vorige week spraken wij elkaar in het bewonersoverleg over het coronapandplan.

Ik wil jullie iets voorleggen over het **medezeggenschapstraject**.

In het overleg spraken wij af dat ieder met het coronapandplan naar de eigen medezeggenschap gaat.

Inmiddels gaan er vanuit de ICBR een schrijven rond dat bij panden met meerdere gebruikers dient de bestuurder van de gebruikersvertegenwoordiger/regiepartij het voortouw te nemen.

<< Bestand: 1 c Bericht over pandplannen en teambijeenkomsten n.a.v. gesprek GOR Rij....pdf >>

Wat spreken we af voor De Hoftoren?

Gaat ieder het pandplan met de eigen medezeggenschap afstemmen, zoals we bespraken?

Of verwachten jullie dat OCW als grootste bewoner "het voortouw" neemt?

Mijn voorkeur zou zijn om de eigen pandplannen in de eigen organisatie af te stemmen, met oog voor de eigen aandachtspunten. Het organiseren van een Pand OR of zo iets is een ingewikkeld proces. Dat is hopelijk hier niet

Deelnemen via telefoon

Tik om in te bellen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

(10)(2e) Netherlands Toll
[+1-650-215-5226](#) United States Toll
[Algemene inbelnummers](#)

Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies (10)(2e) [@rijksvideo.webex.com](#)
U kunt ook 62.109.219.4 kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

Deelnemen met Microsoft Lync of Microsoft Skype voor Bedrijven

Kies (10)(2e) [@lync.webex.com](#)

Als u een host bent, [kunt u hier](#) hostinformatie bekijken.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.